

DECRETO N° 0234

SANTA FE, 03 FEB 1997

Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

Visto el memorando n°1/97 y su anexo I de la Fiscalía de Estado de la Provincia;

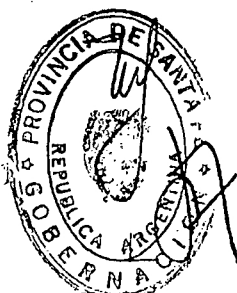
CONSIDERANDO:

Que este Superior requirió opinión de Fiscalía sobre aspectos legales de una eventual acción de gobierno en relación a la situación de cierta cartera activa de deudores del Banco de Santa Fe SAPEM y de las actuaciones sumariales, judiciales y penales desarrolladas a su consecuencia;

Que toda decisión o acción que se desarrolle por este Poder Ejecutivo en relación a la problemática debe respetar los principios inherentes a la competencia y descentralización administrativa que gobiernan la relación entre la Provincia y el Banco de Santa Fe SAPEM;

Que debe concretarse por conducto de actos administrativos que instruyan a los directores del Banco designados a instancia de la Provincia, sobre la acción que corresponde desarrollar dentro de la esfera de competencia del Ente para atender la problemática en el marco del derecho y de la defensa del patrimonio de la Institución, que en definitiva es de propiedad de la comunidad santafesina;

Que en principio, el Superior y Fiscalía de Estado tienen limitaciones en orden a la actuación directa en un tema vinculado a un Ente de naturaleza pública distinto del Estado. En este sentido se compartió, por el memorando un dictamen del predecesor que sostiene la naturaleza pública del citado Banco de Santa Fe SAPEM, apoyándose para ello en doctrina extranjera tradicional y nacional reciente (dict. 981/92);



Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

Que esa naturaleza , por otra parte, surge de la misma intención legislativa contenida en la ley 11387 que , como cometido, busca la "privatización" del Banco de Santa Fe SAPEM, lo cual conlleva que se acepta la naturaleza pública de ese Ente ya que de lo contrario no se podría concebir razonablemente el citado cometido de privatización;

Que la acción de gobierno decidida para atender la problemática de los deudores debe enmarcarse, por razones de oportunidad y buena administración, con toda la acción vinculada a la situación actual del Banco de Santa Fe SAPEM;

Que el legislador ha dictado la ley 11387 que, en sustancia, autoriza al Poder Ejecutivo a privatizar el Banco de Santa Fe en el marco del decreto 286/95 del Poder Ejecutivo Nacional;

Que este Poder Ejecutivo ha dictado el decreto 1418/96, reglamentario de la ley;

Que se ha desarrollado también actividad administrativa para cumplir con los fines de la ley buscando contratar asistencia técnica especializada - res. M.HyF n°327/96;

Que ha suscrito un convenio con el Fondo Fiduciario para el desarrollo Provincial a cuyo fin se opinó desde el punto de vista legal, principalmente, por dictamen de Fiscalía n°1224/96;

Que el convenio busca la asistencia financiera para atender los gastos de la privatización y diseña un mecanismo de garantías respecto de terceros en relación a la Unidad de Negocios . El mecanismo tiene por finalidad usar un bono para la financiación de préstamos que favorezcan la política de desarrollo de la producción y el empleo;



Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

Que en esa oportunidad se produjo un informe del Banco al Ejecutivo sobre la situación de la cartera de préstamos y su clasificación por la situación de deudores. Se informó que existen en el orden de \$334 millones de préstamos calificados como situación 3, 4 y 5;

Que la Fiscalía de Estado desarrolló sobre esa base actividad administrativa para cumplir con el requerimiento de este Superior;

Que el objetivo de la actividad encomendada fue *conocer el listado de los mayores deudores del BANCO PROVINCIAL DE SANTA FE S.A. con calificación 3, 4 y 5; conocer si fue realizada algún tipo de investigación administrativa interna sobre la totalidad de la operatoria; y conocer sobre la existencia de causas penales vinculadas a lo expuesto en los puntos anteriores. Y si las hay, quién ha sido el denunciante, el denunciado, y el estado procesal de las mismas;*

Que en base a los informes remitidos por el Poder Judicial al Ministerio de Gobierno y enviados por éste a Fiscalía el 10.12.96; al listado de causas remitidas por el Procurador General de la Corte Suprema de Justicia el 19.12.96; y a los elementos suministrados por el Banco el 12, 16, 19, 20 y 26 de diciembre de 1996 y el 2 y 9 de enero de 1997, Fiscalía de Estado produjo el memorando n°1/97 elevado el 28.1.97;

Que prima facie, y en base a los elementos reunidos se advertiría que :a) sobre 58 créditos por los mayores deudores examinados (con calificación 3, 4 y 5), en 35 casos se promovió algún tipo de actuación administrativa para deslindar responsabilidades, derivando en 8 denuncias penales promovidas por el Banco; b) en 22 casos del total analizado, no se habría ordenado investigación administrativa alguna; c) revisadas las



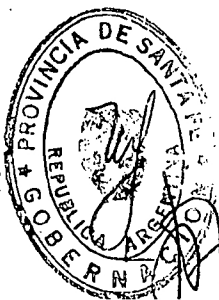
Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

conclusiones sumariales, en general puede afirmarse que las investigaciones no habrían profundizado sobre la totalidad de la deuda examinada, sino sobre episodios puntuales de su evolución (ej: se investigan adelantos en cuenta corriente o refinanciaciones en determinados períodos o la confección errada de formularios); d) no consta que hayan sido sancionados funcionarios de la línea administrativa de jerarquía máxima; e) no consta que se hayan promovido investigaciones judiciales contra funcionarios de nivel político y f) la sucursal Bs. As habría sido protagonista de un importante número de irregularidades;

Que, en efecto, no surge que: a) se haya investigado la cartera de los deudores identificados en el memorando de Fiscalía de Estado con los nros. 2, 5, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 28, 30, 32, 33, 38, 40, 41, 42, 44, 48, 49, 50, 56, 57 (salvo en los nros. 5, 11 y 12 en aspectos considerados en sentencia judicial); b) se haya investigado integralmente la evolución de la deuda de los principales deudores del Banco y las eventuales responsabilidades existentes, en los casos individualizados con los nros. 1, 1.1, 1.2, 3, 4, 10, 14, 20, 26, 27, 29.1, 29.2, 31, 34, 36, 37, 43, 45, 55, 58, y el identificado con la letra e; c) hayan tenido tratamiento por el Honorable Directorio las actuaciones identificadas con los números 1, 3, 14, 31; y d) se haya evaluado la posibilidad de realizar denuncias penales correspondientes a los sumarios administrativos que se encuentran en substanciación nros.: 6, 7, 18, 25, 27 y 39;

Que tampoco consta el estado actual de las acciones judiciales en trámite relacionadas con los créditos nros. 10, 11, 26, 29.1, 29.2, 34, 36, 37, 42, 46 (sumario 2321/03), 54, 55, y letras b, e y g; ni las razones por las cuales en las actuaciones identificadas con los nros. 20,



Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

45, 46, 58 y las letras c, f, i, j, no se recomendó realizar las denuncias penales, o por qué se dispuso el archivo de las actuaciones, como en el supuesto mencionado en la letra f;

Que en conclusión, se advierten irregularidades que permiten presumir razonablemente que pueden así mismo configurarse en situaciones análogos de importancia económica o jurídica para el Banco, cuyo conocimiento no fue puesto al alcance de la Fiscalía;

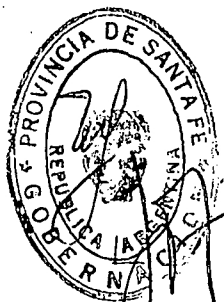
Que la gravedad e importancia de la problemática manda, por buena administración, que se revise la situación de todos los créditos 3,4 y 5 y las consecuencias de las eventuales irregularidades que se detecten;

Que por otro lado es factible que la situación descripta sea producto de créditos o deudas contraídas fuera de las normas atributivas de competencias o por incumplimiento de las normas internas o externas regulatorias de las operatorias respectivas;

Que los créditos otorgados irregularmente pueden, según el caso, generar responsabilidades del orden disciplinario, penal o civil en el caso de perjuicios con nexo de causalidad adecuada;

Que debe desarrollarse actividad interna tendente a hacer efectiva la responsabilidad civil de empleados o funcionarios responsables de perjuicios, pues su omisión es incompatible con el derecho (art. 18 de la C.P.), con el principio de buena administración y la transparencia exigida para los actos de gobierno potenciados por tratarse de un Ente en proceso de privatización dispuesto por voluntad legislativa;

Por ello,



Provincia de Santa Fe

Poder Ejecutivo

EL GOBERNADOR DE LA PROVINCIA

DECRETA:

- ARTICULO 1.- Instrúyese a los Directores del Banco de Santa Fe S.A. para que revisen los créditos en mora con calificación 3,4 y 5 y dispongan las sanciones administrativas y/o la iniciación de acciones civiles y/o penales dirigidas contra empleados, funcionarios o terceros responsables de eventuales irregularidades que se detecten.
- ARTICULO 2.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, instrúyese a los Directores para que dispongan inmediatamente las medidas susceptibles de ser adoptadas en relación a los aspectos indicados en los considerandos del presente decreto y del memorando N° 1/97 de Fiscalía de Estado.
- ARTICULO 3.- Ordénase a los funcionarios mencionados en los artículos precedentes para que, a fin de asegurar el cumplimiento de lo establecido en el artículo 1 del presente decreto, constituyan una Comisión Investigadora, a la que le otorgarán atribuciones suficientes para que cumplan con celeridad y eficacia su cometido.
- ARTICULO 4.- Refréndase el presente por el Ministro de Hacienda y Finanzas y por el Ministro de Gobierno, Justicia y Culto.
- ARTICULO 5.- Regístrese, comuníquese, notifíquese publíquese.

C.P.N. HUGO RAUL GARNERO

Dr. ROBERTO ARNALDO ROSA



J. JORGE ALBERTO OBED

